



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

42. P-1727/2021-7

UIMEREPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Hrvoju Lukšiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Grad Slunj, OIB: 33366502542, iz Slunja, Trg dr. Franje Tuđmana 12, kojeg zastupa punomoćnik Mario Maravić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Maravić&Maravić u Ogulinu, Zrinski trg 5, protiv tuženika APEX-ING d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i usluge, OIB: 52469461639, iz Sesveta, Pirinova 3, radi činjenja i predaje građevinske dokumentacije (vps 694.575,23 kn), 28. travnja 2022.g.

presudio je:

I/ Nalaže se tuženiku APEX-ING d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i usluge, OIB: 52469461639, iz Sesveta, Pirinova 3, da tužitelju Grad Slunj, OIB: 33366502542, iz Slunja, Trg dr. Franje Tuđmana 12, preda građevinsku dokumentaciju i to građevinske dnevnike, građevinske knjige, dokaze o svojstvima ugrađenih građevinskih proizvoda u odnosu na njihove bitne značajke, dokaze o sukladnosti ugrađene opreme i/ili postrojenja prema posebnom zakonu, isprave o sukladnosti određenih dijelova građevine temeljnim zahtjevima za građevinu, kao i dokazne kvalitete (rezultate ispitivanja, zapise o provedenim procedurama kontrole kvalitete i dr.), elaborat iskolčenja građevina, elaborat izvedenog stanja građevina, pisanu izjavu o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine, sukladno zaključenom ugovoru o izvođenju radova od 31. svibnja 2019., a sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 11.182,19 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude, u roku od 15 dana.

III/ Odbija se zahtjev tužitelj za naknadom parničnog troška preko dosuđenog iznosa kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako je tužitelj kao naručitelj radova sa tuženikom kao izvoditeljem radova, 31. svibnja 2019., zaključio ugovor o izvođenju radova izgradnje novog mosta preko Korane i nove šetnice, rekonstrukciji i uređenju mosta Sv. Ivana, te uređenju postojeće šetnice u Rastokama. Obzirom da tuženik nije dovršio radove na vrijeme, tužitelj je tuženiku Aneksom II. ugovora i Aneksom III. ugovora produžio rok za izvođenje građevinskih radova. Kako niti u ostavljenim

rokovima tuženik nije završio radove, tužitelj je s tuženikom raskinuo ugovor 15. veljače 2021.g. zbog kršenja i neispunjavanja preuzetih ugovornih obveza. Dopisom od 14. listopada 2021g. tužitelj je pozvao tuženika na predaju predmetne dokumentacije na što se tuženik oglašio. Kako je tužitelju navedena dokumentacija potrebna i nužna da bi mogao u zadanim rokovima obaviti tehnički pregled i pribaviti sve potrebne uporabne dozvole, tužitelj zahtjeva da mu tuženik preda predmetnu građevinsku dokumentaciju te da mu nadoknadi parnični trošak.

2. Tuženiku je tužba u ovoj pravnoj stvari, zajedno sa svom priležecom dokumentacijom dostavljena uz rješenje temeljem odredbe čl. 284. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03. i 84/08.; dalje: ZPP), radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu.

3. Prema čl. 285. st. 2. ZPP-a tuženiku je određen rok od 45 dana za podnošenje odgovora na tužbu.

4. Navedeno rješenje s tužbom i dokumentacijom tuženiku je dostavljeno 20. siječnja 2022.

5. Odgovor na tužbu sudu nije dostavljen.

6. Kako tuženik nije podnio odgovor na tužbu u određenom roku, donijeta je, slijedom odredbe čl. 331.b st. 1. ZPP-a, presuda kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev, presuda zbog ogluhe, a obzirom na to da je udovoljeno uvjetima predviđenim navedenom odredbom, odnosno tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno je dostavljena tuženiku, osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, one nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio, a ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je tuženike spriječio opravdani razlog da podnesu odgovor na tužbu u određenom roku. U predmetnoj tužbi, odnosno tužbenom zahtjevu nije riječ o zahtjevu kojim stranke ne bi mogle raspolagati.

7. O troškovima parničnog postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, pa je tužitelju priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 6.511,64 kn prema Tbr. 7. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku („Narodne novine“, broj: 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., dalje: Tarifa), uvećan za iznos PDV-a 25% u iznosu od 2.170,55 kn, kao i trošak sudske pristojbe na tužbu 2.500,00 kn plaćen 22. listopada 2021., prema članku 1. stavku 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj: 74/95., 57/96., 137/02., 26/033. i 125/11.) u svezi s Tar. br. 1. stavkom 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“, broj: 53/19., dalje: Uredba), sveukupno 11.182,19 kn.

8. Zahtjev tužitelja za trošak podneska od 07. ožujka 2022. u iznosu 6.511,64 kn, uvećan za iznos PDV-a 25% u iznosu od 2.170,55 kn, sud je odbio kao neosnovan jer je riječ o podnesku u kojem se tužitelj očituje na tijek postupka i predlaže donošenje presude bog ogluhe te slijedom navedenog ne predstavlja podnesak glede kojeg bi se trošak trebao dosuditi prema Tbr. 8. st. 1. Tarife.

9. Tužitelju je temeljem članka 30. stavka 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20.) dosuđena kamata na parnični trošak.

10. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 28. travnja 2022.g.

SUDAC:
Hrvoje Lukšić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, a u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:

1.Tužitelju po punomoćniku, Mario Maravić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Maravić&Maravić, Ogulin, Zrinski trg 5, uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 2.500,00 kn

2.Tuženiku, APEX-ING d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i usluge, Sesvete, Pirinova 3

Broj zapisa: **eb30b-20369**

Kontrolni broj: **0d223-0e12b-1e894**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.